IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 166)**

z dnia 16 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 166)

16 czerwca 2023 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Dyducha (Lewica)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych:

– sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3371) w zakresie:

1) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związki ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody (…); 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej;

2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 020 – Leśnictwo,
– dochody i wydatki,
b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody,
– wydatki;

3) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

4) części budżetowej 41 – Środowisko:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,
d) środki europejskie,
e) program wieloletni w układzie zadaniowym : „Program rozpoznawania geologicznego oceanów – ProGeO" oraz planów finansowych parków narodowych – państwowych osób prawnych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Bojanowski** peł-

niący obowiązki wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Aleksandra Pniewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Mamy stwierdzone kworum.

Ze względu na to, że równolegle toczą się inne posiedzenia Komisji, frekwencja dzisiaj jest dość skromna, ale mamy prawo rozpocząć i rozpatrywać ten punkt. Nie ma jeszcze z nami pana ministra Edwarda Siarki, bo jest właśnie na posiedzeniu innej Komisji wraz z zespołem.

Witam panią Elżbietę Milewską. Czy pani dyrektor jest?

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Dobrze, od pani zaczniemy, dlatego pytam. Jest pani zastępcą dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów. Witam pana Dariusza Bojanowskiego. Czy jest pan Dariusz? Pewnie też do nas dotrze. Witam wszystkie pozostałe osoby, które dzisiaj nam towarzyszą. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3371) w zakresie: części budżetowej 41 – Środowisko; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 32 i 59; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody; zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów.

Ze względu na absencję pana ministra proponuję, abyśmy rozpoczęli. Na początku zapytam, czy do porządku obrad są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpoczęlibyśmy od przedstawiciela Ministerstwa Finansów, od przedstawienia części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 32 i 59 i części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem.

Czy pani dyrektor zabierze w tej sprawie głos?

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Zacznę od zreferowania dwóch rezerw, które są przedmiotem zainteresowania Wysokiej Komisji. Poz. 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku z ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, zwrot gminom utraconych dochodów z podatku od nieruchomości w specjalnych strefach ekonomicznych w postaci części rekompensującej subwencji ogólnej, a także rekompensata dochodów utraconych przez gminy w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych. Taki jest pełny tytuł rezerwy.

Rezerwę zaplanowano w wysokości 563 000 tys. zł. Realizacja wyglądała następująco: środki w wysokości 222 547 tys. zł zostały zablokowane decyzją prezesa Rady Ministrów

na podstawie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, a następnie zostały przeznaczone na utworzenie rezerwy celowej (poz. 78) pod nazwą „Środki na realizację zajęć związanych z kosztami obsługi długu Skarbu Państwa". Plan rezerwy po powyższych zmianach wyniósł 340 453 tys. zł i został rozdysponowany w pełnej wysokości, głównie z przeznaczeniem na:

– wypłatę rekompensat, o których mowa w ustawie o rekompensacie dochodów utraconych przez gminy w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych, w kwocie 332 198 tys. zł;

– zwrot utraconych przez gminy dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody za 2021 r., w wysokości 6537 tys. zł;

– zwrot utraconych przez gminy dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, w wysokości 1717 tys. zł.

W rezerwie poz. 59 pod nazwą „Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej" w 2022 r. została zaplanowana kwota w wysokości 323 379 tys. zł. Rezerwa ta została rozdysponowana w wysokości 302 635 tys. zł, tj. na poziomie prawie 94%, na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowanych przez państwowe jednostki budżetowe.

Środki z rezerwy rozdysponowano w częściach budżetowych. Największe wydatkowanie środków nastąpiło do budżetów wojewodów – na kwotę 115 620 tys. zł. W części 51 – Klimat wydatkowano środki w wysokości 112 373 tys. zł, w części 42 – Sprawy wewnętrzne w wysokości 42 755 tys. zł, natomiast w części 41 – Środowisko w wysokości 20 808 tys. zł.

Przejdę do omówienia działów. W dziale 020 – Leśnictwo nie były planowane dochody, natomiast zrealizowano je na kwotę 12 tys. zł, przede wszystkim z tytułu wniesionych opłat za bezprawnie pozyskaną zwierzynę.

Wydatki zaplanowane w zakresie gospodarki leśnej w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa, wynikające z ustawy o lasach, w ustawie budżetowej na 2022 r. zostały zaplanowane w kwocie 14 231 tys. zł. Natomiast zrealizowano wydatki w wysokości 10 953 tys. zł, tj. prawie 77% planu po zmianach. Wydatki te zostały przeznaczone na realizację zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiaty, związanych odnowieniem lub przebudową zniszczonych drzewostanów w lasach w przypadku braku możliwości ustalenia sprawcy szkody powstałej w wyniku oddziaływania gazów i pyłów przemysłowych, pożarów i innych klęsk.

W dziale 900 – Gospodarka komunalna dochody zostały wykonane w wysokości 7085 tys. zł, tj. 155,7% planu po zmianach. Źródłami dochodu w tym dziale były głównie wpływy z grzywien i innych kar – kwota 4968 tys. zł – oraz z opłat i kar za substancje zubażające warstwę ozonową, dochodów związanych z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego i różnych innych dochodów.

Wydatki w tym dziale zostały określone w ustawie budżetowej na 2022 r. w wysokości 197 599 tys. zł. Wydatki bieżące to kwota 195 586 tys. zł, natomiast majątkowe – 2013 tys. zł. Wydatki związane ze współfinansowaniem projektów z udziałem Unii Europejskiej nie były planowane.

W toku wykonywania budżetu plan działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska został zwiększony per saldo o kwotę 31 360 tys. zł i wyniósł 228 950 tys. zł. Zwiększenie wydatków w tym dziale nastąpiło w wyniku rozdysponowania środków pochodzących z rezerw celowych, z rozdysponowania środków pochodzących z rezerwy ogólnej budżetu państwa, jak również z rozdysponowania środków pochodzących z rezerw utworzonych w budżetach wojewodów.

Zrealizowane w 2022 r. wydatki w tym dziale wyniosły 227 308 tys. zł, tj. prawie 100% planu po zmianach. Wydatki bieżące zrealizowane w wysokości 198 376 tys. zł były przeznaczone przede wszystkim na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu. Głównie tak naprawdę na działalność Inspekcji Ochrony Środowiska zostały przeznaczone środki w wysokości 193 332 tys. zł. Te środki przeznaczono na bieżącą działalność wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, w tym na finansowanie wynagrodzeń. Dofinan-

sowano również zadania samorządu województw na ochronę gleb i wód, na gospodarkę odpadami i pozostałą działalność. Natomiast wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 28 933 tys. zł, m.in. na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, na pozostałą działalność, na gospodarkę ściekową, ochronę wód i dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska głownie na zakupy inwestycyjne, w tym środków transportu oraz sprzętu informatycznego.

W dziale 900 planowane są dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami. Środki w tym dziale zostały zaplanowane w wysokości 4707 tys. zł. Określone w planie po zmianach dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej w wysokości 541 tys. zł zostały zrealizowane w łącznej kwocie 4853 tys. zł, co stanowi prawie 90% planu po zmianach.

Środki te w ramach zadań realizowanych przez samorządy województw zostały przeznaczone głównie na realizację zadań wynikających z ustawy – Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach, ustawy o odpadach wydobywczych, ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. Wydatkowano również środki na działania związane z zarządzaniem jakością powietrza i na ekspertyzy oraz działalność komisji egzaminacyjnych.

W dziale 900 planowane są również i wydatkowane środki na zatrudnienie i wynagrodzenie w państwowych jednostkach budżetowych. Środki te zostały zaplanowane dla Inspekcji Ochrony Środowiska na wynagrodzenia w łącznej kwocie 143 096 tys. zł. W trakcie roku budżetowego wydatki na wynagrodzenia zostały zmniejszone do łącznej kwoty 140 948 tys. zł. Zmniejszenie tego planu wynikało z aktualizacji kwot wydatków przeznaczonych dla pracowników wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska uprawnionych do dodatkowego wynagrodzenia rocznego w związku z absencją chorobową pracowników, urlopami wychowawczymi, macierzyńskimi i rodzicielskimi.

W 2022 r. wynagrodzenia zostały zrealizowane w kwocie 140 559 tys. zł. Z tego osobowe wynagrodzenia to kwota 131 936 tys. zł oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne – 8623 tys. zł. Powyższe kwoty zostały przeznaczone na wypłatę wynagrodzeń dla członków korpusu służby cywilnej. Przeciętne zatrudnienie w budżetach wojewodów wyniosło 1412 osób. Zrealizowano na kwotę 128 937 tys. zł, a dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, przy zatrudnieniu przeciętnym 115 osób, zrealizowano kwotę 11 620 tys. zł.

W dziale 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody nie były planowane dochody.

Natomiast wydatki w tym dziale zostały zaplanowane na dofinansowanie przede wszystkim kosztu utrzymania i działalności parków krajobrazowych oraz na zadania związane z ochroną i konserwacją pomników przyrody. Są to zadania własne samorządu województwa i gmin na realizację, których jednostki otrzymują dofinansowanie ze środków budżetu państwa.

W ustawie budżetowej na 2022 r. zaplanowano w tym dziale wydatki w kwocie 20 092 tys. zł. W trakcie roku budżetowego wydatki te zostały zwiększone o 230 tys. zł, do kwoty 20 322 tys. zł. Wydatki związane ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków Unii Europejskiej nie były planowane. Zmiana wysokości planu wydatków nastąpiła w wyniku zwiększenia będącego następstwem rozdysponowania rezerwy celowej poz. 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Na realizację przedsięwzięć dofinansowywanych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w województwie kujawsko-pomorskim nastąpiło zwiększenie o 230 tys. zł.

Wydatki zrealizowano w kwocie 20 101 tys. zł, tj. 98,9% planu po zmianach. Zostały one przeznaczone na realizację zadań przez zarządy i zespoły parków krajobrazowych na kwotę 19 775 tys. zł. Na wydatki związane z ochroną i konserwacją pomników przyrody – 86 tys. zł i na pozostałą działalność – 240 tys. zł, w ramach których dofinansowano świadczenia na rzecz osób fizycznych. To jest od lat wypłacana zasądzona renta

w województwie zachodnio-pomorskim i popularyzowanie walorów przyrodniczych poprzez konkursy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z posłanek i posłów w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania powyższych części? Też nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 32 i 59 oraz część 85 – Budżety wojewodów w zakresie działów 020, 900 i 925, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów. Te część posiedzenia mamy już odbytą.

Czekamy na ministra. Jest pytanie, czy możemy zacząć od koreferatu? Musiałaby być zgoda Komisji. Pani posłanka Agnieszka Górska by to przedstawiła. Czy jest sprzeciw, żeby to się odbyło w tej kolejności? Jeżeli nie ma, bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Górska (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wykonanie budżetów w 2022 r. w części 41 – Środowisko obejmuje finansowanie zadań realizowanych przez 30 jednostek budżetowych i 23 państwowe osoby prawne, tj. parki narodowe.

W tej części do najważniejszych zadań należą m.in: ochrona przyrody w parkach narodowych i krajobrazowych, rezerwatach przyrody, ochrona gatunków roślin i zwierząt, geologia, leśnictwo, w tym ochrona lasów i gruntów leśnych, oraz łowiectwo, zadania z zakresu oświaty i wychowania w technikach, branżowych szkołach pierwszego i drugiego stopnia.

Jeśli chodzi o dochody, zrealizowano je w wysokości 186 863 tys. zł, co stanowiło 112% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2022 r., natomiast 110% dochodów zrealizowanych w 2021 r. Dział 020 – Leśnictwo to kwota 4864 tys. zł; 710 – Działalność usługowa to 180 tys. zł, tj. 113% planowanych dochodów; 750 – Administracja publiczna to 67 tys. zł, tu wzrost dosyć spory, bo ok. 900%; 854 – Edukacja i opieka wychowawcza to 34 tys. zł; 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska to 1349 tys. zł; 925 – Ogrody botanicznie i zoologiczne to kwota 409 tys. zł.

Odnotowano nieco niższe dochody w dziale 020, które wynikały z przyczyn niezależnych, tj. z tytułu przedłużających się procedur administracyjnych czy też ze wstrzymania sprzedaży ze względu na możliwość przeprowadzenia nabywcy na listę sankcyjną czy też wstrzymania sprzedaży byłej siedziby nadleśnictwa Międzyrzecz; ze względu na pomoc humanitarną dla uchodźców z Ukrainy.

Natomiast nieplanowane w ustawie budżetowej dochody wynikały z wniesienia opłat za odpis decyzji administracyjnych, zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego, postępowań apelacyjnych, kosztów egzekucyjnych, opłat komorniczych, kosztów upomnień, odsetek od nieterminowych wpłat czynszu czy kar umownych. Więcej informacji jest w załączonym materiale, dlatego nie będę szczegółowo tego omawiać.

Jeśli chodzi o wydatki, to kwota 690 804 tys. zł, w tym kwotę 29 620 tys. zł stanowiącą 4%, przeznaczono na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Wydatki stanowiły 99% planu po zmianach.

Dział 020 – Leśnictwo to kwota 5987 tys. zł; 710 – Działalność usługowa to 2041 tys. zł; 750 – Administracja publiczna to 239 949 tys. zł, w tym na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 122 tys. zł; 752 – Obrona narodowa to kwota 336 tys. zł; dalej 801 – Oświata i wychowanie to kwota 49 676 tys. zł, w tym na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii – 611 tys. zł; 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza to 24 127 tys. zł; 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska to 228 738 tys. zł, w tym na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 25 465 tys. zł.

Wydatki budżetu środków europejskich zostały przeznaczone na realizację dziewięciu programów operacyjnych, w tym na program operacyjny „Infrastruktura i środo-

wisko 2014–2020", program operacyjny „Wiedza, edukacja, rozwój 2014–2020" oraz na 11 regionalnych funduszy operacyjnych.

W trakcie roku budżetowego plany poszczególnych działów zostały zmienione, zwiększane, by ostatecznie pozostać na takim poziomie, jak to przed chwileczką zaprezentowałam.

Największa pozycja wydatków to m.in. wynagrodzenia wraz z pochodnymi, wydatki bieżące, wydatki majątkowe, jak również wydatki inwestycyjne, chociażby w Centrum Edukacji Leśnej i Ekologicznej, wydatki w Zespole Szkół Leśnych w Zagnańsku, adaptacja budynku Technikum Leśnego w Miliczu oraz wydatki w Zespole Szkól Leśnych w Tucholi.

W rozdziale 02080 – Działalność badawczo-rozwojowa wydatkowano nieplanowaną kwotę. Środki w wysokości 105 tys. zł przeznaczono na monitorowanie zmian w polskim sektorze leśno-drzewnym według standardów Komitetu Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego ONZ w latach 2022–2024. Szczegółowy opis również tych wydatków jest załączony w materiałach. Ja już nie będę państwa zamęczać tymi kwotami.

Dotacje celowe wydatkowane w 2022 r. to kwota 143 437 tys. zł i jest to 99% planu po zmianach, z przeznaczeniem na następujące zadania: dział 020 – Leśnictwo to kwota 5075 tys. zł, głównie środki wydatkowane na zalesianie; 710 – Działalność usługowa. W tym dziale wydatkowano środki przeznaczone na dotacje celowe dla Państwowego Instytutu Geologicznego na sfinansowanie zadań państwowych służb geologicznych, w tym na wykonanie modelu koncepcyjnego budowy geologicznej i warunków hydrologicznych wyznaczonego obszaru; zadanie „Opracowanie dokumentacji oddziaływania kopalni węgla brunatnego Turów na stronę czeską" – był to etap pierwszy; 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronione przyrody. Wydatkowano łącznie 137 513 tys. zł. Głównie to zadania realizowane w zakresie ochrony w ekosystemach parku narodowego, udostępnianie parku narodowego i inna działalność.

Jeśli chodzi o podział dotacji celowych na poszczególne parki, to również można to zobaczyć bardzo szczegółowo w dokumentach załączonych do dzisiejszego posiedzenia.

Natomiast wykonanie przychodów 23 parków narodowych wyniosło 402 272 tys. zł, co stanowiło 101% planu po zmianach. To jest przychód z tytułu opłat za chociażby wstęp do parku narodowego, z tytułu najmu i dzierżawy pomieszczeń mieszkaniowych w parku, wpływy z tytułu udostępniania i informacji o środowisku, jego ochronie oraz o zasobach przyrodniczych i kulturowych.

Natomiast koszty poniesione przez parki narodowe wyniosły 366 447 tys. zł, co stanowiło 87% kosztów ujętych w planie po zmianach. To m.in. wynagrodzenia, składki, koszty realizacji przez parki narodowe projektów i zadań finansowanych ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Wykonanie planów finansowych przez parki narodowe jest również bardzo szczegółowo opisane w dokumentacji załączonej do dzisiejszego posiedzenia. Wykonanie planu – wysokie. Na prowadzeniu działalności parki narodowe osiągnęły łącznie dodatni wynik finansowy, czyli zysk netto w kwocie 34 550 tys. zł, z tego 19 parków osiągnęło zysk, a 4 parki stratę. Jest to sytuacja wynikająca z różnych przesłanek, m.in. intensywności ruchu turystycznego.

Jeśli chodzi o wieloletni „Program rozpoznania geologicznego oceanów – ProGeO", wydatki wyniosły 19 926 tys. zł. Program ma na celu zwiększenie bezpieczeństwa surowcowego kraju poprzez podjęcie działań zmierzających do zwiększenia bazy zasobowej złóż kopalin. Głównym przedsięwzięciem realizowanych prac była organizacja pierwszego rejsu naukowo-badawczego. W rezultacie przeprowadzonych prac uzyskano wysokiej jakości kompleksowe dane geograficzne oraz dane oceanograficzne, które umożliwiły rozpoznanie kluczowych struktur morfologicznych dna oraz identyfikacje anomalii parametrów fizyko-chemicznych kolumny wody.

Kończąc, składam wniosek o pozytywną opinię Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w kwestii wydatków budżetowych w części 41 – Środowisko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Witam pana Edwarda Siarkę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnika rządu do spraw leśnictwa i łowiectwa. Witam panie ministrze. Witam pana dyrektora Bojanowskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli.

Rozpoczęliśmy, trochę mieszając porządek. Teraz bardzo bym prosił pana ministra o sprawozdanie. Później poproszę o ustosunkowanie się Najwyższej Izby Kontroli, a później otworzę dyskusję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Na wstępie chciałem wyjaśnić, że nasze spóźnienie nie wynika z zaniedbania, tylko z tego, że posiedzenie Komisji, na którym referowaliśmy część budżetową – Klimat, przedłużyło się i nie mogliśmy stamtąd wyjść, bo trzeba było udzielić odpowiedzi na pytania.

Natomiast bardzo serdecznie dziękuję pani koreferent, pani poseł, która przedstawiła wiele szczegółowych danych dotyczących części 41 – Środowisko. W 2020 r. w tej części finansowane były zadania realizowane przez 30 państwowych jednostek budżetowych oraz 23 państwowe osoby prawne, czyli po prostu parki narodowe, o których pani poseł mówiła.

Ogólnie tylko powiem, że dochody w tej części udało nam się zrealizować na poziomie 187 000 tys. zł, natomiast wydatki na poziomie 751 000 tys. zł, czyli 99%.

W poszczególnych częściach budżetowych te wydatki przeznaczone były głównie: na obsługę ministerstwa – 236 000 tys. zł, na realizację zadań przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska – 161 000 tys. zł, dofinansowanie realizacji zadań parków narodowych – 137 500 tys. zł, prowadzenie 11 szkół leśnych – 73 000 tys. zł, wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne oraz objęte ochroną gatunkową, ponieważ pozostałą część, tych nieobjętych gatunkową ochroną, wypłaca Polski Związek Łowiecki, ale w tym wypadku to jest 40 500 tys. zł; współfinansowanie projektów, których beneficjentami są resortowe jednostki budżetowe oraz parki narodowe – 30 000 tys. zł, jak również 4000 tys. zł z tytułu składek wynikających z członkostwa Polski w organizacjach międzynarodowych, 2000 tys. zł wydatkowano na Państwową Służbę Geologiczną, 2000 tys. zł wydatkowano na Biura Nasiennictwa Leśnego.

W tym roku planowaliśmy również zmianę struktury tego biura, ale niestety to nam się na ten moment jeszcze nie udało. Realizacja takich zadań jest konieczna. 1000 tys. zł to jest realizacja przez Lasy Państwowe zadań wynikających z ustawy o lasach.

Jeśli chodzi o parki narodowe, to dotacja celowa dla 23 parków narodowych została przekazana w wysokości 137 500 tys. zł. Dyrekcja Lasów Państwowych otrzymała dotację w wysokości 4000 tys. zł na wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzynę objętą całoroczną ochroną. Jeśli mówimy o realizacji planów finansowych przez parki narodowe, to tylko przypomnę, że osiągnęły one dochody na poziomie 402 000 tys. zł. Szczegółowe kwoty, jak słyszę, pani poseł omówiła. Zysk parków na koniec roku wynosił 34 600 tys. zł. Tak jak też pani poseł powiedziała, 19 parków osiągnęło zysk, a 4 zanotowały stratę.

Jeśli chodzi o realizację wieloletniego programu ProGeO, to wydatkowano następujące kwoty: 20 000 tys. zł ze środków Narodowego Funduszu, które Państwowy Fundusz Geologiczny wydatkował na rzecz programu powierzonego głównemu geologowi kraju, na to zadanie z części 41 wydano 34 tys. zł.

To tyle panie przewodniczący. Jeśli będą pytania odnoszące się do 41 części budżetu, to odpowiemy. Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu w tej części budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Poproszę teraz pana dyrektora o opinię. Panie dyrektorze, wcześniej omówiliśmy część 83 i 85 w odpowiednich działach. Gdyby też miał pan uwagi do tego, to prosimy. Proszę bardzo.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Bojanowski:

Dobrze, dziękuję bardzo. Króciutko może, bo już jest opóźnienie.

Stosownie do założeń przyjętych do kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 r. kontrola dochodów budżetowych w części 41 – Środowisko została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wynikami roku ubiegłego. W tym zakresie nie formułowaliśmy ocen.

Jeśli chodzi o wydatki, to wydatki były realizowane w ramach przyznanych limitów. Ustalony na 2022 r. limit wydatków budżetu państwa wykorzystano w 99,2% planu po zmianach. W badanej próbie wydatków nie stwierdzono wydatków niegospodarnych i niecelowych. Szczegółowe badanie wykorzystania środków z rezerw celowych wykazało, że dysponent części nierzetelnie sporządził wniosek o uruchomienie środków z poz. 44 rezerw celowych w wysokości 2149 tys. zł, co skutkowało brakiem możliwości wykorzystania środków na ten cel, czyli na cel, na jaki zostały uruchomione.

Ponadto dysponent występował o uruchomienie środków z rezerwy celowej na realizację zadań inwestycyjnych bez uprzedniego potwierdzenia przygotowania beneficjentów do wykonywania zdań, co również skutkowało niewykorzystaniem środków przyznanych z rezerw i przekazanych w formie dotacji.

Szczegółowe badanie pięciu umów dotacji wykazało w szczególności, że dwie umowy dotacji zawarto po dwóch miesiącach od wydania przez ministra finansów decyzji o uruchomieniu środków z rezerw celowych. W umowach tych przewidziano możliwość sfinansowania lub refinansowania wydatków związanych z realizacją zadań poniesionych przed dniem zawarcia umowy, pomimo że zgodnie z ustawą o finansach publicznych dotacje celowe są to środki przeznaczone na finansowanie lub dofinansowanie zadań, a nie na refinansowanie wydatków poniesionych przed datą zawarcia umowy.

W trzech przypadkach w umowach dotacji nie wyszczególniono zadań inwestycyjnych oraz zadań bieżących planowanych do sfinansowania środkami z dotacji, a jedynie powielono tytuł przedsięwzięcia wskazanego w umowie, pomimo że zgodnie z ustawą o finansach dysponent części budżetowej, udzielając dotacji celowej, zawiera umowę, która określa m.in. szczegółowy opis zadania.

Również w trzech umowach dotacji nie określono, jakie zostaną osiągnięte efekty w wyniku realizacji zadań będących przedmiotem umowy i jak przyczyni się to do osiągnięcia planowanej wielkości miernika.

W obszarze udzielania zamówień publicznych stwierdzono nieprawidłowości w dwóch z trzech szczegółowo zbadanych zamówień, polegające m.in. na niezachowaniu zasady konkurencyjności.

Jeżeli chodzi o wykonanie wydatków z budżetu środków europejskich, NIK ocenia to pozytywnie, jak również pozytywnie opiniuje sporządzone przez dysponenta części 41 – Środowisko łączne roczne sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych. Łączne roczne sprawozdania budżetowe, a także sprawozdania w zakresie operacji finansowych zostały sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych.

Jeżeli chodzi o wykorzystanie środków z rezerw, oddam głos pani doradcy.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Proszę bardzo.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Kołakowska:

Agnieszka Kołakowska, doradca ekonomiczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący, w części 41 limit wydatków z rezerw celowych został zwiększony o 234 681 tys. zł, były w tym rezerwy na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, poz. 16 rezerw celowych, poz. 29 – zmiany systemowe w finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego, poz. 44 – dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych, w tym środki na odbudowę

dochodów budżetu państwa i zadania związane z poprawą finansów publicznych; jak również poz. 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

W tej pozycji rezerw celowych są środki na dofinansowanie tych zadań. To są środki przekazywane z budżetu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jeszcze była poz. 60 rezerw celowych – środki na przedsięwzięcia niskoemisyjne. Środki z tych rezerw zostały wykorzystane w ponad 99%.

Tak jak tutaj pan dyrektor powiedział, szczegółowe badanie wykorzystania środków z rezerw wykazało, że jeden wniosek z poz. 44, czyli dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych, w tym środki na odbudowę dochodów budżetu państwa i zadania związane z poprawą finansów publicznych, został sporządzony nieprawidłowo i po prostu środki te nie mogły zostać wykorzystane. Chodziło o to, że te środki miały być właśnie wykorzystane na współfinansowanie zadania inwestycyjnego. W związku z tym, że została podana niewłaściwa klasyfikacja budżetowa, nie mogły zostać wykorzystane tak, jak zostały zaplanowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Dziękuję bardzo państwu.

Proponuję, żebyśmy teraz przeszli do dyskusji. Później poproszę, żeby pan minister odniósł się do uwag Najwyższej Izby Kontroli, ale zbierzemy to poprzez wypowiedzi i pytania pań i panów posłów.

Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Nie ma chętnych? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Chciałam zwrócić państwa uwagę na jedną kwestię, o której właśnie dyskutowaliśmy na posiedzeniu Komisji Energii i Klimatu, ponieważ ta kwestia dotyczy zagadnień naszej Komisji. Chodzi o ochronę jakości powietrza i klimatu.

Konkluzja jest taka, informacja Ministerstwa Klimatu jest taka, że na zadania związane z ochroną jakości powietrza i przeciwdziałaniem zmianom klimatu przeznacza się około 50 000 tys. zł rocznie, z czego ministerstwo wykorzystało tylko połowę, czyli około 25 000 tys. zł rocznie, co w zestawieniu z kwotami, które są jednocześnie wydawane na dopłaty do węgla, gazu. tj. kilkaset miliardów złotych w zeszłym roku, jest po prostu skandalicznie wielką niedysproporcją i świadczy o tym, że nakładów na ochronę powietrza i przeciwdziałanie zmianom klimatu de facto nie ma.

Taką konkluzję przynoszę z poprzedniej dyskusji. Już pana ministra nie pytam, bo już o tym rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji, z której właśnie przychodzimy. Uważam, że to jest bardzo poważna kwestia, która powinna być absolutnie do zmiany w przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz zapytam, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Jeśli nie ma, to poproszę pana ministra o odpowiedź w stosunku do uwag Najwyższej Izby Kontroli i uwagi pani poseł.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Dobrze, dziękuję.

Jeśli chodzi o te kwestie, które są podniesione w Najwyższej Izbie Kontroli, to też żeby wybrzmiało to, o czym mówimy, mianowicie te zastrzeżenia, które się pojawiły w opinii Najwyższej Izby Kontroli, dotyczą trzech kwestii. Jedna to jest przygotowanie realizacji ogólnopolskiej kampanii informacyjno-edukacyjnej, której celem było podniesienie świadomości społeczeństwa na temat ochrony różnorodności biologicznej. Tutaj było postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość tego zamówienia to 2198 tys. zł netto, kwota wydatków 1005 tys. zł brutto.

Druga kwestia to była ekspertyza „Wstępne mapowanie lasów pierwotnych i starych lasów w Polsce” zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej. Wartość udzielonego zamówienia to 119 tys. zł, wydatkowano kwotę 147 tys. zł brutto.

Trzecia kwestia to organizacja Mistrzostw Polski Szkół w Umiejętnościach Leśnych w Brynku. Wartość udzielonego zamówienia wyniosła 65 tys. zł. Pojawiły się zastrzeżenia wynikające z terminowości realizacji tych zamówień. Można by powiedzieć, że zamawiający przekazał prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożeniu ofert po 12 dniach zamiast po 7 dniach od dnia otwarcia ofert w postępowaniach, stąd pojawiła się nieprawidłowość. Oczywiście Najwyższa Izba Kontroli to zauważyła.

Jeśli chodzi o kwestie, o których mówi pani przewodnicząca Zielińska, tę sprawę wyjaśnialiśmy również na posiedzeniu Komisji w części dotyczącej klimatu, dlatego jeszcze raz zwracam uwagę. Oczywiście w ten sposób podnosząc temat, moglibyśmy dojść do kuriozalnych wniosków, że oto w Polsce w ogóle nie prowadzimy w tej chwili żadnych działań na rzecz ochrony klimatu. Przecież wiemy, że jest zupełnie inaczej.

Problem polega na tym, że my w tej swojej części budżetu po stronie klimatu nie mamy kwot zapisanych stricte. Wszystkie kwoty są zapisane po stronie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Mam na myśli realizację wszystkich programów, które są określane jako programy „Stop smog", „Mój prąd", „Moja woda". Jest szereg programów, których w tej chwili na szybko nie jestem w stanie nawet wyliczyć, są to miliardowe kwoty. Trzeba sięgnąć do danych Narodowego Funduszu i tam szczegółowo państwo te dane otrzymają. W części budżetowej, w samych zapisach dotyczących wydatków Ministerstwa Klimatu, oczywiście takich kwot nie ma.

Jeśli chodzi o parki, bo było pytanie dotyczące parków, to prosiłbym departament przyrody, kogoś z przedstawicieli. Czy jest ktoś z przedstawicieli? Jest. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Proszę bardzo.

Radca w Departamencie Ochrony Przyrody Ministerstwa Klimatu i Środowiska Agnieszka Dalbiak:

Dzień dobry. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o parki narodowe, część środków…

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Bardzo proszę się przedstawić.

Radca w departamencie w MKiŚ Agnieszka Dalbiak:

Agnieszka Dalbiak, radca ministra, Departament Ochrony Przyrody.

Część środków nie mogła być wykorzystana z uwagi na to, że proces inwestycyjny jest szalenie długotrwały. Dużo czasu zajęło przygotowanie dokumentacji pozwalającej na realizację przedsięwzięcia. To był czynnik zupełnie niezależny od ministra klimatu i środowiska.

Park także czynił wszelkie starania, by móc wydatkować środki. Niemniej jednak te przyczyny były niezawinione zarówno przez park, jak i przez ministra klimatu i środowiska. Wszyscy czynili naprawdę wszystko, by środki móc wykorzystać w pełni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Jeszcze bym dodał, że zwróciliśmy też uwagę na to, w jaki sposób parki narodowe wspomóc w realizacji tych wszystkich zadań.

Jak państwo wiedzą, Lasy Państwowe dofinansowują również zadania realizowane przez parki narodowe. W związku z tym w tym roku też staraliśmy się maksymalnie przyspieszyć podpisywanie umów, żeby one rzeczywiście nie kumulowały się w tym okresie i nie przesuwały się w czasie, który po prostu czasem uniemożliwia już później realizację zadań wynikających często z prac terenowych, które muszą być zrealizowane latem, a nie zimą. W tym roku udało nam się przyspieszyć również podpisanie tych umów, tak żeby parki narodowe mogły już korzystać z tych środków.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani przewodnicząca Urszula Zielińska, bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie ministrze, mam taką prośbę, ponieważ te środki na ochronę środowiska i klimatu są rozrzucone po wielu częściach budżetu, a znaczna ich część jest w ogóle poza budżetem. O tym też rozmawialiśmy na posiedzeniu komisji klimatu, jeśli chodzi o wpływy ze sprzedaży uprawnień do emisji ETS – 28 000 000 tys. zł. Z tego praktycznie nic nie poszło na ochronę środowiska i klimatu. To wszystko poszło w większości na dopłaty do węgla i gazu. Poprosiliśmy o osobną tabelę, która pokazuje środki całościowe ETS i rozbicie, na co one poszły.

Mam prośbę do pana ministra, jeżeli to możliwe, żeby te wszystkie kwoty i fundusze, które w opinii pana ministra idą na środowisko i klimat, zebrać dla nas w jedną tabelę i po prostu pisemnie przesłać nam do Komisji. W tej sposób będziemy widzieli, nie będziemy tak debatować i zbierać tych fragmencików gdzieś po różnych budżetach, będziemy mieli jasność. Możemy tak się umówić?

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Myślę, że tu nie ma żadnego problemu, oczywiście. Wydaje mi się, że powinniśmy tak to zrealizować, dlatego że jest dużo nieporozumień wokół tego. Tak na dobrą sprawę myślę, że byłoby sensownie, gdyby nawet odbyło się posiedzenie Komisji w takim temacie. To wszystko można przedstawić, bo tych programów jest bardzo dużo, a jak widzę po dzisiejszych wystąpieniach, państwo szukają tych informacji. To jest możliwe do zrealizowania i myślę, że będzie z korzyścią dla wszystkich.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dobrze, bardzo poprosimy o przygotowanie takiej informacji i też przygotujemy wniosek do pani przewodniczącej, żeby zwołać posiedzenie Komisji poświęcone temu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Żuk.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie chciałbym tak pozostawić wypowiedzi pani poseł Zielińskiej, że jakaś tragedia się dzieje w tym naszym kraju, że wszystko, co z węglem, to jest bardzo złe.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tego nie powiedziałam, panie pośle.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Wielokrotnie.

Ja też mówiłem, i pani słyszała moją wypowiedź niejednokrotnie, że te duże elektrownie konwencjonalne dzisiaj spełniają wszystkie wymogi środowiskowe BAT i BREF. Tam są określone poziomy emisji i dla pyłów, i dla dwutlenku siarki, i dla tlenków azotu. Są to normy bardzo wygórowane i one to spełniają.

Nie mówmy, że energetyka konwencjonalna to jest jeden wielki problem naszego kraju. Na wszystko w zakresie transformacji energetycznej potrzebny jest czas i pieniądze, a za opłaty CO_2, za uprawnienia, które niestety podwyższają koszty wytwarzanej w Polsce energii… Ja przynajmniej oglądałem budżet funduszu, tj. prawie 11 mld zł. Tam jest bardzo dużo wydatków związanych chociażby z realizacją programów „Mój prąd", „Czyste powietrze". Te pieniądze są naprawdę bardzo dobrze lokowane.

Przestrzegam, proszę was wszystkich państwa, którzy mianujecie się tzw. zielonymi. To, że Eko-Unia i Greenpeace znowu się podpisały pod niemieckim wnioskiem, żeby wyłączyć decyzję środowiskową dla Kopalni Turów, to jest kuriozalne, bo w innym państwie tego nie ma. Zawsze zadaję pytanie, czy Eko-Unia czy Greepeace Polska kiedykolwiek zaistniały w jakimkolwiek wniosku o zamknięcie kopalni węgla brunatnego w Czechach czy w Niemczech? To po prostu nigdy nie miało miejsca i pewnie nie będzie miało miejsca. Natomiast my plujemy na ten nasz piękny kraj, dajmy już sobie na wstrzymanie.

Wszystko idzie w dobrym kierunku. Rozwija się fotowoltaika, rozwija się energetyka wiatrowa. Dzisiaj dochodzimy do takiej sytuacji, że zaczynamy mieć tzw. ceny ujemne, że mamy nadmiar energii, której nie możemy u siebie spożytkować. Musimy płacić na przykład Niemcom za to, że od nas wezmą nawet ponad 1 tys. zł za MWh, bo jest okresowe uderzenie dnia słonecznego i wtedy jest bardzo wysoka produkcja z fotowoltaiki. Dochodzimy do jakieś granicy absurdu. Myślę, że z czasem, może jak się magazyny pojawią, pojawiają się jakieś inne formy korzystania z nadmiaru energii, będzie rozwiązanie techniczne, ale dzisiaj jesteśmy w dość skomplikowanej sytuacji. Dajmy już sobie spokój z tym atakiem na wszystko, co jest związane z węglem.

Jeszcze tak przy okazji, prospołeczne powiem, że węgiel to nie tylko same firmy. Tam są też załogi, pracują tysiące ludzi. Dajmy im spokojnie dotrwać do czasu wyczerpania złóż. A chociażby węgiel koksujący sama UE uzna za paliwo strategiczne dla kraju i po prostu będzie eksploatowany przez długie lata. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części 41 – Środowisko? Jest sprzeciw. Pani przewodnicząca Urszula Zielińska jest przeciwna. W związku z tym przechodzimy do głosowania. Proszę o przygotowanie.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem części 41 – Środowisko? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 14 posłów. Za – 10, przeciw – 4, nikt się nie wstrzymał. W związku z tym sprzeciw został odrzucony. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część 41 – Środowisko.

Teraz musimy wybrać posła czy posłankę sprawozdawcę. Jest propozycja, żeby to była pani posłanka Agnieszka Górska, która przygotowała nam koreferat. Czy wyraża pani zgodę, pani poseł?

Poseł Agnieszka Górska (PiS):

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Dyduch (Lewica):

Dziękuję.

Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że pani posłanka Agnieszka Górska jest naszym sprawozdawcą w tej części. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim zebranym.